

Получено 04.04.14 в 15:15
О.В. Жуков
КОПИЯ
9015/2014-34240(3)



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-1079/2014

г. Нижний Новгород

21 марта 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Соколовой Лианы Владимировны (шифр 53-17),
без вызова сторон,

рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, к государственной жилищной инспекции Нижегородской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

заявитель просит отменить постановление по делу об административном правонарушении от 24 декабря 2013 года №515-04-5236-13, вынесенное в отношении открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, государственной жилищной инспекции Нижегородской области.

При этом заявитель утверждает, что государственной жилищной инспекцией Нижегородской области при вынесении оспариваемого постановления не были исследованы все необходимые доказательства, в том числе не учтен тот факт, что работы по ремонту кровли относятся к работам капитального ремонта. При этом, на счету у многоквартирного дома недостаточное средств для проведения работ по ремонту кровли.

Одновременно с заявлением обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования, которое мотивировано тем, что копия постановления по делу об административном правонарушении № 515-04-5236-13 получена обществом только 21 января 2014 года.

Ходатайство судом рассмотрено и подлежит удовлетворению, на том основании, что в материалах дела имеются доказательства получения обществом копии оспариваемого постановления 21 января 2014 года, а именно: распечатка с официального сайта Почты России об отслеживании почтовой корреспонденции идентификатором №60391770135613. Таким образом, срок обжалования постановления не пропущен.

Определением от 29 января 2014 года заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предоставлено время для направления дополнительных доказательств (при их наличии) и отзыва на заявление в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного

Открытое акционерное общество
«Домоуправляющая Компания
Нижегородского района»
г.Н.Новгорода 21.04.14

процессуального кодекса Российской Федерации в срок — не позднее 14 февраля 2014 года.

Данное определение было направлено сторонам по почте заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Ответчиком (административный орган) мотивированный отзыв и материалы дела об административном правонарушении представлены за сроками, установленными в определении - 17 февраля 2014 года. Ходатайством ответчик просит суд восстановить срок, указав в качестве уважительности причины его пропуска ввиду большой занятости инспекторов отдела, в котором находились материалы дела об административном правонарушении.

Как следует из отзыва ответчика, при производстве по делу об административном правонарушении событие правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вина открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, в его совершении установлены правильно, надлежащими средствами доказывания. Нарушений процессуальных норм, влияющих на объективность и полноту рассмотрения дела, не имелось.

Представленные сторонами документы размещены на сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судьей Соколовой Л.В. в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Проверив обстоятельства привлечения открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, к административной ответственности, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого постановления в силу следующего.

Как следует из материалов дела, **9 декабря 2013 года** на основании приказа заместителя руководителя Госжилинспекции от 6 декабря 2013 года №515-04-5239-13 должностным лицом ответчика (Государственным жилищным инспектором Нижегородской области) проведена внеплановая выездная проверка соблюдения открытым акционерным обществом «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, обязательных требований к содержанию, техническому обслуживанию многоквартирного дома и предоставлению жилищно-коммунальных услуг жильцам дома №12 по ул. Студеная, г. Нижнего Новгорода и, в связи с обращением жительницы Толкачевой Е.А. При этом жительница дома при обращении в Госжилинспекцию указывала на бездействие сотрудников домоуправляющей компании начиная с 2012 года, в части не восстановления кровли дома, которая постоянно протекает. Данное обращение поступило к ответчику 18 сентября 2013 года.

КОПИЯ

О проведении внеплановой проверки заявитель был извещен уведомлением №515-04-5263-13, направленным в адрес общества по факсу 6 декабря 2013 года в 08 час. 10 мин.

В ходе проведения проверки должностным лицом Госжилинспекции было установлено, что в квартире № 6 дома № 12 по ул. Студеная, г. Нижнего Новгорода в жилой комнате выявлены следы протечек, отслоение обоев, наличие желтых разводов, возникших в результате протекания (неисправности) кровли, а именно: в кровле имеются сквозные отверстия, негерметичное примыкание кровельного покрытия к печной трубе, наблюдается загнивание обрешетки, нарушение целостности карнизной части. При проведении проверки присутствовала представитель общества – инженер ПТО ОАО «ДК Нижегородского района» Руденко Ольга Владимировна.

Выявленные обстоятельства отражены проверяющим в акте проверки юридического лица от 9 декабря 2013 года №515-04-5236-13. Копия акта вручена представителю Руденко О.В., о чем в акте имеется ее подпись.

Установленные факты проверяющий оценил как нарушение норм и правил содержания жилищного фонда (положений п. 4.6.1.2, 4.6.1.13 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного Комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года №170).

Личное (непосредственное) обнаружение должностным лицом Госжилинспекции, уполномоченным составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, достаточных данных (признаков), указывающих на наличие события административного правонарушения в жилищной сфере, послужило поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП).

Протокол об административном правонарушении №515-04-5236-13 составлен 11 декабря 2013 года в присутствии законного представителя общества - генерального директора Гетманского И.В.

Рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено ответчиком определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 11 декабря 2013 года на 24 декабря 2013 года на 14 час. 00 мин., врученного законному представителю 11 декабря 2013 года лично под роспись.

Дело об административном правонарушении рассмотрено 24 декабря 2013 года в присутствии законного представителя общества.

По результатам рассмотрения дела ответчиком вынесено оспариваемое постановление.

Таким образом, права открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, на защиту и непосредственное участие в деле, при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления ответчиком не нарушены.

По существу выявленных и зафиксированных фактов нарушений правил технической эксплуатации жилого дома, арбитражный суд признает правильным

выводы должностных лиц Госжилинспекции о событии в деяниях открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП.

Заявитель как организация, обслуживающая многоквартирный жилой дом №12 по ул. Студеная г. Нижнего Новгорода, и осуществляющая функции по управлению общим имуществом указанного дома на основании договора управления многоквартирным домом от 1 января 2011 года, был обязан исполнять функции по надлежащему содержанию и технической эксплуатации жилого дома. У заявителя существуют, в том числе, публично-правовые обязанности по обеспечению безопасного проживания в нем граждан с точки зрения санитарных и гигиенических норм и правил, норм пожарной безопасности.

Нормативно-техническим документом в области содержания и текущего ремонта объектов жилищно-коммунальной сферы являются Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года №170 (зарегистрировано в Минюсте России 15 октября 2003 года за №5176).

В соответствии с пунктами 4.6.1.2, 4.6.1.13 Правил №170 организация по обслуживанию жилищного фонда должна устранить, не допуская дальнейшего развития, деформации в кровельных несущих конструкциях: деревянных (нарушения соединений между элементами, разрушение гидроизоляции мауэрлатов, загнивание и прогиб стропильных ног, обрешетки и др. элементов); железобетонных (разрушение защитного слоя бетона, коррозия арматуры, прогибы и трещины, выбоины в плитах и др.); в кровлях из листовой стали (ослабление гребней и фальцев, пробоины и свищи, коррозия, разрушение окрасочного или защитного слоя); в кровлях из асбестоцементных плиток, листов черепицы и других штучных материалов (повреждения и смещения отдельных элементов, недостаточный напуск друг на друга и ослабление крепления элементов кровель к обрешетке); в кровлях из рулонных материалов (отслоение от основания, разрывы и пробоины, местные просядки, расслоение в швах и между полотнищами, вздутия, растрескивание кровельного и защитного слоев); мастичных (отслоение, разрушение мастичного слоя). Кровельные покрытия в сопряжениях со стенами, вентиляционными блоками и другими выступающими над крышами устройствами следует заводить в штрабы и защищать фартуком из оцинкованной стали (при этом фартук должен быть выше кровли на 15 см, а в штрабе герметизирован), а в сопряжении с радиотрансляционными стойками и телеантеннами - устанавливать дополнительную стальную гильзу с фланцем.

Факт нарушения Обществом требований пунктов 4.6.1.2, 4.6.1.13 Правил N 170 (неудовлетворительное состояние кровельного покрытия) в отношении спорного жилого дома установлен административным органом и подтвержден материалами дела.

Выявленные и зафиксированные должностным лицом ответчика факты, представленные ответчиком доказательства, свидетельствуют о нарушениях заявителем как управляющей организацией названных Правил.

Субъектом указанного правонарушения следует признать заявителя, поскольку именно он несет ответственность (в публично-правовом смысле) за содержание проверенного жилищного фонда.

Именно заявитель не принял меры к недопущению протеканию кровли спорного многоквартирного жилого дома.

Аргумент заявителя об отсутствии на счету многоквартирного дома денежных средств, подтверждающего невозможность устранения выявленных нарушений, судом рассмотрен и подлежит отклонению.

Отсутствие денежных средств на проведение ремонта не исключают обязанности общества по принятию мер по содержанию названного жилого дома в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего данные отношения по осуществлению в нем ремонта.

Данная позиция изложена в пункте 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ №11 от 17 февраля 2011 года. «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Обращение заявителя с письмом в Департамент жилья и инженерной инфраструктуры администрации города Нижнего Новгорода с просьбой выделения дополнительных денежных средств на ремонт кровли спорного дома только после обращения жителей с жалобой в административные органы и проведения соответствующей проверки, также не свидетельствует о принятии обществом всех необходимых мер по надлежащему содержанию дома в соответствии с требованиями жилищного законодательства в целях обеспечения безопасного проживания в нем граждан с точки зрения санитарных и гигиенических норм.

В силу вышеизложенного виновным в выявленном административном правонарушении следует признать заявителя. Так как согласно ч.2 ст.2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, выводы должностных лиц Госжилинспекции о доказанности состава административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 КоАП, в деяниях заявителя являются правильными.

Административное наказание назначено заявителю в соответствии с правилами ст.4.1 КоАП в минимально установленном размере административного штрафа, предусмотренного за совершенное административное правонарушение.

Нарушений требований процессуального закона со стороны должностных лиц Госжилинспекции, которые могли бы повлиять на правильное установление обстоятельств по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено.

Исключительных оснований для признания совершенного заявителем административного правонарушения малозначительным, о необходимости установления которых указано в абзаце третьем п. 18.1 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 20 ноября 2008 года) судом не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

На основании изложенного, требование заявителя об отмене постановления административного органа о привлечении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167 — 170, 176, 180 — 182, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

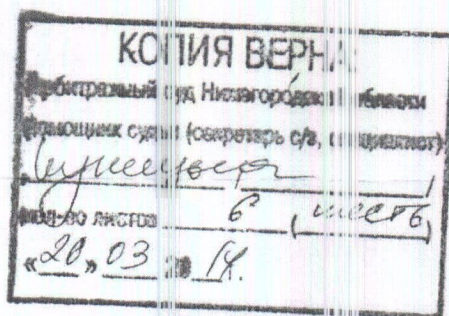
отказать открытому акционерному обществу «Домоуправляющая компания Нижегородского района», г. Нижний Новгород, (ИНН 5260162203, ОГРН 1055238198564), в удовлетворении заявленных требований.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении 10-ти дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10-ти дневного срока со дня принятия.

Судья

Л.В. Соколова



На дату выдачи настоящей копии
судебный акт не вступил в законную силу